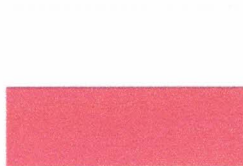


**POLSKI
ŁAD**



Nowy Sącz, dnia 02.08.2024r.

ZAMAWIAJĄCY:

Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia N.M.P.

Dom Zakonny w Nowym Sączu

ul. Poniatowskiego 7, 33-300 Nowy Sącz

Otrzymują

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: „Wymiany okien i drzwi w budynku klasztoru Zgromadzenia Sióstr Niepokalanek w Nowym Sączu” Zamówienie dofinansowane z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków nr Edycja RPOZ/2022/3743/PolskiLad.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

- I. Zamawiający: **Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia N.M.P. Dom Zakonny w Nowym Sączu**, ul. Poniatowskiego 7, 33-300 Nowy Sącz, zwany dalej „Zamawiającym”, informuje o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 26.07.2024 r. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż uprzednio dokonana czynność polegająca na odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **Janusza Kołodziejczyka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **OKNA KOŁODZIEJCZYK Janusz Kołodziejczyk, Os. Mastalerze 33f, 34-451 Tylmanowa** (z powodu niezłożenia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny) obarczona była wadą. Jednocześnie, dokonaniu ponownego badania i analizy złożonych ofert, w oparciu o treść Rozdziału IX pkt 4 Zapytania ofertowego z dnia 22 maja 2024 r. Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania - wyborze oferty najkorzystniejszej na przedmiotowe zamówienie:

1. Informacja o ofercie najkorzystniejszej:

- a) Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy:

Jana Barana

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

F.U.H.P. „DREW-MAT” Jan Baran

ul. Leśna 5

33-335 Nawojowa

- b) Cena wybranej oferty z VAT: **852 200,00 zł brutto**

- c) Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria:

Cena – 100 %



2. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy, spełniająca wszystkie wymogi Zamawiającego.
3. Zamawiający wskazuje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena – 100 %	Razem
1	1	Jan Baran prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: F.U.H.P. „DREW-MAT” Jan Baran ul. Leśna 5 33-335 Nawojowa	100 pkt	100 pkt
2	2	Krzysztof Stanek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Posadzkarski Krzysztof Stanek ul. Nawojowska 115 c 33-300 Nowy Sącz	95,16 pkt	95,16 pkt
3	3	Włodzimierz Szabla prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: F.P.H.U. Włodzimierz Szabla ul. Szymańskiego 12 33-300 Nowy Sącz	93,60 pkt	93,60 pkt
4	4	CONEKS Spółka z o.o. Spółka komandytowa ul. Kielecka 41a lok. 8 02-530 Warszawa	96,23 pkt	96,23 pkt
5	5	GRAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Słotwiny 123a 24-310 Karczmiska	<i>Nie dotyczy</i>	<i>Nie dotyczy</i>
6	6	Paweł Michura prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. MIDREW Paweł Michura Młynne 101 34-600 Limanowa	87,00 pkt	87,00 pkt
7	7	Janusz Kołodziejczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: OKNA KOŁODZIEJCZYK Os. Mastalerze 33f 34-451 Tylmanowa	<i>Nie dotyczy</i>	<i>Nie dotyczy</i>



II. Stosownie do brzmienia Rozdziału XI pkt 6 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje, iż odrzucił oferty następujących wykonawców:

1) **GRAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**, Słotwiny 123a, 24-310 Karczmiska:

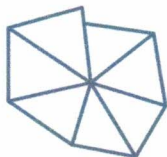
Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca w ramach zaoferowanej w ofercie ceny uwzględnił wszystkie obowiązki Wykonawcy, niezbędne do zrealizowania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Z tych też względów Zamawiający w dniu 18.07.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z pismem w przedmiocie udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających wpływ na jej kalkulację, w tym w zakresie oszczędności wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, a ponadto kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie mogła być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co prawda Wykonawca w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zaoferowanej ceny oświadczył, iż uwzględnił wszystkie wymogi Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia objętego treścią Zapytania ofertowego oraz przedłożył dodatkowo kosztorys ofertowy, niemniej jednak Wykonawca nie wziął pod uwagę dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji przedmiotu zamówienia, w tym zmiany dokonanej na mocy wyjaśnień treści Zaprośzenia do składania ofert z dnia 18.06.2024 r. Stosownie do tej zmiany, Wykonawca był zobowiązany uwzględnić przy wycenie w poz. 1.12 Przedmiaru robót wymianę wszystkich parapetów, w tym parapetów wewnętrznych, drewno sosnowe oraz w pozycjach 1.6.i 1.7. Wykonawca przewidział natomiast w wycenie wymianę parapetów, niemniej z zupełnie innego aniżeli wymagany przez Zamawiającego stosownie do wyjaśnień z dnia 18.06.2024 r. materiału - blachy powlekanej.

Powyższe stanowi niewątpliwie sprzeczność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego.

Co również istotne, wykonawca nie przedłożył wystarczających dla Zamawiającego dowodów pozwalających na przyjęcie, iż wykonawca ujął przy wycenie element oferty w zakresie kosztów pracy, których wartość nie mogła być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wykonawca wskazał jedynie, iż zastosował przy wycenie oferty wskaźnik cenotwórczy w postaci stawki roboczogodziny na poziomie 29,11 zł. Wedle posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wartość minimalnej kalkulacyjnej stawki godzinowej w Polsce dla robót budowlano-montażowych w drugiej połowie 2024 r. wynosi 36,16 zł, zaś już w I połowie 2024 r. wynosiła 35,68 zł (vide: opracowanie Agnieszki Pasik - jako wyjściową dla wyliczeń przyjęto obowiązujące minimalne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r. tj. 4 300,00 zł brutto oraz średni miesięczny czas pracy dla 2024 r. wynoszący 167 godzin).



Z wyżej wymienionych przyczyn Zamawiający uznał, iż wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień i dowodów, pozwalających na potwierdzenie, iż zaofertowana przez Wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska.

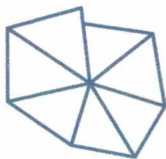
Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

- 2) **Janusz Kołodziejczyk**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **OKNA KOŁODZIEJCZYK, Os. Mastalerze 33f, 34-451 Tylmanowa:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca w ramach zaofertowanej w ofercie ceny uwzględnił wszystkie obowiązki Wykonawcy, niezbędne do zrealizowania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Z tych też względów Zamawiający w dniu 18.07.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy z pismem w przedmiocie udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających wpływ na jej kalkulację, w tym w zakresie oszczędności wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, a ponadto kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie mogła być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Co prawda Wykonawca w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zaofertowanej ceny oświadczył, iż cena ta uwzględnia wszystkie wymogi Zamawiającego i przedłożył dodatkowo kosztorys ofertowy, niemniej jednak Zamawiający stanął na stanowisku, iż Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów pozwalających na uznanie, iż ujął odpowiednio przy wycenie element oferty w zakresie kosztów pracy, których wartość nie mogła być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wykonawca wskazał w kosztorysie ofertowym, iż zastosował przy wycenie oferty wskaźnik cenotwórczy w postaci stawki roboczogodziny na poziomie 30,00 zł. Wedle posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wartość minimalnej kalkulacyjnej stawki godzinowej w Polsce dla robót budowlano-montażowych w drugiej połowie 2024 r. wynosi 36,16 zł, zaś już w I połowie 2024 r. wynosiła 35,68 zł (vide: opracowanie Agnieszki Pasik - jako wyjściową dla wyliczeń przyjęto obowiązujące minimalne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r. tj. 4 300,00 zł brutto oraz średni miesięczny czas pracy dla 2024 r. wynoszący 167 godzin). Z tych też względów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, jako, że zawiera rażąco niską cenę i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości odpowiedniego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

- III. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie. Zamawiający skontaktuje się z wybranym Wykonawcą.



**POLSKI
ŁAD**



IV. Zamawiający dziękuje za wzięcie udziału w postępowaniu.

PRZEŁOŻONA
s. Małgorzata Gocian
s. Małgorzata Bucian

.....
(podpis osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
2. aa Zamawiający:
3. strony internetowe:
<https://www.nowysacz.pl>, <https://www.bialyklasztor.pl>

ZGROMADZENIE SIÓSTR
NIEPOKALANEGO POCZĘCIA N.M.P.
DOM ZAKONNY
33-300 Nowy Sącz, ul. Poniatowskiego 7
Regon 040012667 NIP 734-18-76-702